

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție noiembrie 2022 – martie 2023

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1014**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1014

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1014 urmează a fi **RESPINSĂ** pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Împrejurarea necunoașterii ordinii de numerotare a hotărârilor de către candidat este exclusiv imputabilă candidatului, care nu a avut diligența de a-și nota numărul acestora la momentul la care ele au fost publicate pe site spre dezbatere publică.

Aspectele semnalate de candidat cu privire la lipsa unui răspuns cu privire la sesizarea sa adresată comisiei de organizare în legătură cu evaluarea unora dintre hotărârile exced competențelor comisiei de soluționare a contestațiilor.

Contestatorul impută comisiei de evaluare faptul că nu a indicat care sunt detaliile inutile preluate la care se face referire în privința hotărârii 8 selectată de comisie, a hotărârilor nr. 7 și nr. 10 depuse de candidat.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că o indicare a acestor detalii inutile era de prisos, de vreme ce din simpla lecturare a părții introductive a hotărârilor menționate rezultă preluarea neprelucrată a susținerilor părților. Spre exemplu, în cazul hotărârii nr. 8 selectată de comisie motivele de recurs invocate de organele fiscale sunt preluate într-o manieră nestructurată, cu reproducerea concluziilor raportului de inspecție fiscală pe mai bine de 3 pagini.

Se confirmă, de asemenea, caracterul succint al unora dintre hotărâri, evidențiat de comisia de evaluare. Mai mult, comisia de soluționare a contestațiilor reține că acest caracter succint nu derivă doar din lipsa de complexitate a cauzelor, ci subzistă chiar prin raportare la amploarea susținerilor părților.

Faptul că se citează doar hotărârea nr. 30 ca exemplificare a modului de preluare extensivă a unor texte de lege aplicabile numai parțial cauzei nu înseamnă că

aceasta este singura hotărâre de acest fel, nefiind nicio contradicție în faptul că se afirmă de către comisia de evaluare existența mai multor astfel de hotărâri, deși se dă un singur exemplu. Comisia de evaluare nu era ținută (și nici nu era util pentru exercițiul evaluării) să enumere toate exemplele de deficiențe constatate, evaluarea hotărârilor făcându-se nu ca o medie a evaluării fiecărei hotărâri individuale, ci în ansamblul portofoliului, ceea ce face posibilă identificarea trăsăturilor stilului candidatului.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

b) Coerența în exprimare

La acest criteriu, comisia de soluționare constată, în acord cu cele reținute de comisia de evaluare, exprimarea deficitară, existența unor greșeli de punctuație și gramaticale, precum și formularea ambiguă a unor fraze, de natură a afecta coerența exprimării.

De altfel, candidatul nu formulează critici concrete, ci doar arată că aceste erori sunt inerente procesului de tehnoredactare.

Contrar susținerilor candidatului, comisia de soluționare constată că aceste deficiențe nu pot fi considerate erori de tehnoredactare, în realitate constituind erori de morfologie și sintaxă care afectează atât coerența exprimării cât și calitatea argumentației juridice.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că hotărârea judecătorească reprezintă un înscris oficial astfel încât este obligatorie respectarea normelor lexicale, ortografice, morfologice și de punctuație stabilite de Academia Română.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

La acest criteriu, candidatul invocă faptul că cele două fraze reținute de comisia de evaluare din considerentele hotărârilor nr. 16 și nr. 21 selectate de aceasta au fost scoase din context, iar împrejurarea că au fost identificate doar două hotărâri cu aceste deficiențe nu justifică depunerea.

Contrar susținerilor candidatului, analizând cele două hotărâri, comisia de soluționare a contestațiilor reține că topica utilizată de candidat în construcția celor două fraze este de natură a afecta argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii juridice.

Explicația oferită de candidat cu privire la fraza neterminată citată de comisia de evaluare din hotărârea 26 selectată de comisie nu este de natură să atragă admiterea contestației. Chiar dacă eroarea ar fi considerată scuzabilă, nu se poate susține că fraza este una clară, iar candidatul nu ar fi trebuit depunat.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține, totodată, că, deși cele trei criterii de evaluare sunt distincte, nu poate fi negată strânsa legătură dintre ele, astfel încât o anumită deficiență constată la unul din criterii poate afecta și pe celelalte două.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Cu referire la acest criteriu contestatorul susține că a respectat termenul rezonabil de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor și nu rezultă argumente concrete pentru care s-a procedat la diminuarea punctajul.

Argumentul invocat de contestator nu poate fi primit, în raport de datele statistice în baza cărora comisia de evaluare a statuat asupra întârzierii în redactarea hotărârilor peste media secției.

Astfel, comisia de soluționare a contestațiilor reține că, în perioada 2018 – 2022, numărul hotărârilor neredactate în termen a fost superior mediei pe secție, motiv pentru care se justifică diminuarea punctajului cu 0,5 puncte la aceste criteriu.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 35,5 puncte.

Data:

14 martie 2023

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal**

Președinte. -

Membru -

Membru -